



**Требование заказчика о наличии судебных решений у участника закупки** рассмотрено Арбитражным судом: Дело № А40-185467/2016-145-1634 от 20 декабря 2016 г.

#### **Документация заказчика:**

<http://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/documents.html?regNumber=31603566833>

Пунктом 1.4.1.8 Документации и п. 14 Приложения 3 к Документации в разделе 1. «Анализ заявок на предмет соответствия Участника и состава заявок требованиям Документации» установлено:

Методика анализа и оценки заявок участников запроса предложений. Общая сумма всех судебных решений не в пользу участника закупки в качестве ответчика, связанных с изготовлением, поставкой, эксплуатацией продукции/выполнением работ/оказанием услуг за последние 3 года не должна превышать 20% начальной (максимальной) цены предмета закупки. При этом, под суммой судебных решений понимается совокупность взысканных с участника закупки денежных средств в соответствии с решением суда, в том числе задолженностей, неустоек, пени, процентов за пользование чужими денежными средствами, расходов по уплате госпошлин.

#### **Доводы ФАС**

Решение: <http://solutions.fas.gov.ru/ca/upravlenie-kontrolya-razmescheniya-gosudarstvennogo-zakaza/17-40212-16>

Пунктом 1.4.1.8 Документации установлено требование к участникам Запроса предложений о том, что общая сумма всех судебных решений не в пользу участника закупки в качестве ответчика, связанных с изготовлением, поставкой, эксплуатацией продукции/ выполнением работ/ оказанием услуг за последние 3 (Три) года не должна превышать 20 % начальной (максимальной) цены предмета закупки. При этом, под суммой судебных решений понимается совокупность взысканных с участника закупки денежных средств в соответствии с решением суда, в том числе задолженностей, неустоек, пени, процентов за пользование чужими денежными средствами, расходов по уплате госпошлин.

В соответствии с пунктом 14 Раздела 1 «Анализ заявок на предмет соответствия состава заявок и Участника требованиям Документации» Приложения 3 «Методика анализа и оценки заявок участников запроса предложений» Документации основанием для отклонения заявки участника Запроса предложений является представление сведений о репутации о том, что общая сумма всех судебных решений не в пользу участника закупки в качестве ответчика, по неисполнению или ненадлежащему исполнению или ненадлежащему исполнению обязательств, связанных с изготовлением, поставкой, эксплуатацией продукции/выполнением работ/оказанием услуг за последние 3 года превышает 20% начальной (максимальной) цены предмета закупки.

Комиссия ФАС России приходит к выводу, что наличие судебных решений не в пользу участника закупки в качестве ответчика, связанных с изготовлением, поставкой, эксплуатацией продукции/ выполнением работ/ оказанием услуг за последние 3 года, не связано с исполнением договора, заключаемого по результатам Закупки.

При этом, установление требования о том, что сумма судебных решений не в пользу участника закупки в качестве ответчика, связанных с изготовлением, поставкой, эксплуатацией продукции/ выполнением работ/ оказанием услуг за последние 3 года равна, должна не превышать 20% от начальной (максимальной) цены, ограничивает количество участников Запроса предложений.

Учитывая изложенное, установление вышеуказанных требований к участникам Запроса предложений в качестве обязательных, а также отказ в допуске к участию в Закупке в связи с несоответствием таким требованиям противоречит п. 1.1.3 Положения о закупке, п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, что нарушает ч. 1 ст. 2 Закона о закупках.



## Судебные решения:

Дело № А40-185467/2016-145-1634 [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/44dfb4fa-2815-4b0c-b76f-17792ff4229b/A40-185467-2016\\_20161220\\_Reshenija\\_i\\_postanovlenija.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/44dfb4fa-2815-4b0c-b76f-17792ff4229b/A40-185467-2016_20161220_Reshenija_i_postanovlenija.pdf)

[http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/e7aae791-573e-46e5-aa3f-48140fbd80d1/A40-185467-2016\\_20170316\\_Opredelenie.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/e7aae791-573e-46e5-aa3f-48140fbd80d1/A40-185467-2016_20170316_Opredelenie.pdf)

[http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/c5168027-6595-477f-b17b-aad10f798c89/A40-185467-2016\\_20170512\\_Reshenija\\_i\\_postanovlenija.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/c5168027-6595-477f-b17b-aad10f798c89/A40-185467-2016_20170512_Reshenija_i_postanovlenija.pdf)

[http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/5a2c38e6-8f43-4096-be82-de9c5f27b82b/A40-185467-2016\\_20170607\\_Opredelenie.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/5a2c38e6-8f43-4096-be82-de9c5f27b82b/A40-185467-2016_20170607_Opredelenie.pdf)

## Доводы Арбитражного суда

Какого-либо обоснования доводы ФАС, в указанной части, со ссылкой на нормы закона решение не содержит. Учитывая, что в силу положений Закона о закупках, документация о закупке формируется заказчиком (организатором) самостоятельно, исходя из собственных потребностей. Критерии отбора претендентов и выбора победителя закупки также определяются заказчиком самостоятельно. Установление в документации оценки указанного критерия направлено на минимизацию рисков участия в закупках недобросовестных поставщиков и защиту интересов как заказчика закупки, так и дочерних Обществ, в интересах которых будет осуществляться поставка. Данный критерий соответствует целям, изложенным в ч.1 ст.1 Закона о закупках. Указанное условие не является нарушением императивных положений Закона о закупках или Закона о защите конкуренции, доказательств обратного ФАС России не представлено.

Принимая во внимание, что включение спорного условия в Документацию о закупке согласуется с позицией Верховного Суда РФ, изложенной в определении от 21.08.2014 № 307-ЭС14-210 по делу № А05-10778/2013. В частности ВС РФ указал, что субъекты предпринимательской деятельности по условиям делового оборота при выборе контрагентов должны оценивать не только условия сделки и их коммерческую привлекательность, но и деловую репутацию, платежеспособность контрагента, а также риск неисполнения обязательств и предоставление обеспечения их исполнения, наличие у контрагента необходимых ресурсов (производственных мощностей, технологического оборудования, квалифицированного персонала) и соответствующего опыта. Следовательно, проверка лишь правоспособности контрагентов не свидетельствует о том, что общество, будучи заинтересованным в надлежащем исполнении контрагентом договоров, проявило должную степень осмотрительности и осторожности при выборе контрагента. Наличие вступившего в законную силу решения суда, которым с участника закупки взыскана задолженность, не просто является показателем отрицательной деловой репутации, а свидетельствует о том, что участник закупки не выполняет взятые на себя гражданско-правовые обязательства, то есть нарушает закон (ст. 310 Гражданского кодекса РФ). Наличие таких судебных решений в совокупной сумме более 20 % от НМЦ закупки (цены лота) за последние 3 года, означает, что такое нарушение (или несколько нарушений) носят существенный, системный характер. Вступление в гражданско-правовые отношения с участником гражданского оборота, нарушающим взятые обязательства в таком размере, несет в себе определенные риски для заказчика: а именно повышенный риск невыполнения обязательств, являющихся непосредственно предметом закупки. С учётом вышеизложенного, условие о положительной деловой репутации не противоречит закону, а решение ФАС России в указанной части является незаконным и необоснованным.

Дело № А40-185467/2016-145-1634, апелляционная (№09АП-5662/2017-АК) и кассационная (№ Ф05-6633/2017) жалобы не удовлетворены.